

Aan:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



E-mailadres: [REDACTED]

**AANTEKENEN MET
HANDTEKENING RETOUR**

**ZOWEL PER POST ALS
PER E-MAIL VERZONDEN**

Assen, 17 oktober 2023

Ons kenmerk 42/4.6/2023001372

Behandeld door thema Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (0592) 36 55 55

Onderwerp: Besluit op bezwaar handhavingsverzoek [REDACTED], sectie L, nummers

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED],

Bij brief van 17 mei 2023 heeft mr. [REDACTED] [REDACTED] namens omwonenden bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 6 april 2023, kenmerk [REDACTED]. In dit bestreden besluit hebben wij het verzoek, voor zover afkomstig van de bewoners en bedrijven van [REDACTED] [REDACTED] niet in behandeling genomen vanwege het ontbreken van belanghebbendheid. Het verzoek namens de overige bezwaarmakers om handhavend op te treden tegen lelieteelt op de percelen [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nabij de [REDACTED] te [REDACTED] hebben wij afgewezen. U hebt zich gesteld als nieuwe gemachtigde van de omwonenden. U hebt tevens het bezwaar ingetrokken voor zover dit afkomstig was van de bewoners van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

In dit besluit leest u onze beslissing op het bezwaar.

Besluit

Wij achten de bewoners en bedrijven van de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] alsnog belanghebbend in deze procedure. Wij verklaren het bezwaarschrift ongegrond, onder aanvulling van de motivering.

Omdat het primaire besluit voor de bewoners en bedrijven van de [REDACTED] en [REDACTED] wordt herroepen, kennen wij u een proceskostenvergoeding toe van € 1.194,--. Dit is gebaseerd op: één punt voor het indienen van het bezwaarschrift en één voor het bijwonen van de hoorzitting; het gewicht van de zaak geldt als gemiddeld (factor 1); 1 punt = € 597,--.



Nadere motivering

In het licht van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:718) kunnen gezondheidsrisico's leiden tot belanghebbendheid bij een besluit. Gezien het Vervolgadvies gewasbeschermingsmiddelen en omwonenden van de Gezondheidsraad van 29 juni 2020 (advies nr. 2020/10) kunnen gezondheidseffecten bij omwonenden niet worden uitgesloten. Om die reden volgen wij het advies van de Commissie rechtsbescherming om ook de bewoners van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] belanghebbend te achten.

In het primaire besluit hebben wij het verzoek om handhavend op te treden, afgewezen. Het bezwaar daartegen achten wij ongegrond. Wij vinden allereerst een afstand van meer dan 250 meter van Natura 2000-gebied een behoorlijk grote afstand, zodat effecten minder te verwachten zijn. Daar komt bij dat wij - anders dan de Commissie Rechtsbescherming - van mening zijn en blijven dat er een referentiesituatie bestaat voor agrarische teelten op de desbetreffende percelen en voor het bijbehorende gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, die immers al sinds de Europese referentiedatum in agrarisch gebruik zijn en agrarisch bestemd zijn. Het oordeel van de Commissie dat niet uit het planologisch regime zou volgen, anders dan bij meststoffen, dat het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen bij lelieteelt (welke middelen, in welke mate en op welke wijze) is toegestaan, is naar ons oordeel onjuist. Voor zowel het aanwenden van gewasbeschermingsmiddelen als het aanwenden van meststoffen geldt immers dat deze toestemming is gelegen in de combinatie van het planologische regime (de agrarische bestemming ter plaatse) en de sectorwetgeving, dus de gewasbeschermingswetgeving (met name de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden), respectievelijk de meststoffenwetgeving (met name de Meststoffenwet). Naar ons oordeel geldt dit ook nu inmiddels andere middelen zijn toegelaten, nu zowel de toelatingscriteria als de gebruiksvoorschriften door de jaren heen slechts strenger zijn geworden. De feitelijk wisselende intensiteit van het gebruik van de gronden waarop de Commissie rechtsbescherming wijst, is voor de omvang van de referentiesituatie niet relevant, nu naar vaste Afdelingsjurisprudentie de referentiesituatie wordt gebaseerd op toestemmingen en niet op de omvang van het feitelijk gebruik. Niet nodig is dat op de referentiedatum reeds sprake was van lelieteelt, nu niet een individuele teelt, maar het voortgezette agrarische gebruik één project vormt (conform de criteria van HvJEU 14 januari 2010, ECLI:EU:C:2010:10). De hier beschreven wijze van beoordelen wordt bevestigd door een uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland van 23 juni 2022 (ECLI:NL:RBNNE:2022:2136) en is door ons als grond aangevoerd in het hoger beroep dat wij hebben ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 18 juni 2021 (ECLI:NL:RBNNE:2021:2483). Omdat het hierdoor niet aannemelijk is dat er sprake is van een overtreding, hebben wij uw verzoek om handhaving terecht afgewezen.

Informatie

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Hebt u vragen?
Daarvoor kunt u contact met ons opnemen via het algemene telefoonnummer (0592)
36 55 55 of via vth@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



Bijlagen:

- Advies Commissie Rechtsbescherming
- Verslag hoorzitting Commissie Rechtsbescherming

Afschrift aan:

- [Redacted]
- [Redacted]

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een beroepschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.