

**Verslag** ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van de openbare hoorzitting gehouden op 3 juli 2023. Behandeld is het bezwaarschrift van bewoners en bedrijven, woonachtig resp. gevestigd aan de [REDACTED] (hierna: bezwaarden), vertegenwoordigd door mevrouw J.H. van Woudenberg (hierna: gemachtigde), van 17 mei 2023. Het bezwaar richt zich tegen het besluit van het college van 6 april 2023, kenmerk [REDACTED], waarbij een verzoek om handhaving tegen de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op diverse percelen in [REDACTED] is afgewezen.

---

**Aanwezig namens de commissie:**

voorzitter: de heer [REDACTED]  
leden: de heer [REDACTED]  
de heer [REDACTED]  
secretaris: de heer [REDACTED]

**Ter zitting zijn verder verschenen:**

(namens) bezwaarden: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
namens GS: [REDACTED]  
(namens) derde-belanghebbende: [REDACTED]  
[REDACTED]

---

De **VOORZITTER** opent de zitting en stelt de commissie voor. De voorzitter stelt vervolgens het bezwaarschrift aan de orde.

Mevrouw [REDACTED] verzorgt haar bijdrage aan de hand van een pleitnota (opmerking van de secretaris: deze nota is bijgevoegd aan dit verslag en maakt hier integraal onderdeel van uit).

De heer [REDACTED] geeft aan de hand van een notitie een toelichting op de invloed van gewasbeschermingsmiddelen op Natura 2000-gebieden (opmerking van de secretaris: deze notitie is bijgevoegd aan dit verslag en maakt hier integraal onderdeel van uit).

De **VOORZITTER** vraagt het college om nader in te gaan op de belanghebbendheid van partijen.

De heer [REDACTED] stelt dat de feitelijke aanleiding voor het handhavingverzoek, namelijk het voorkomen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de percelen, niet langer actueel is. Door de uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter is het gebruik van middelen niet meer toegestaan en is het procesbelang naar de huidige stand van zaken komen te vervallen.

Mevrouw [REDACTED] geeft aan dat het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden op 6 juli 2023 het hoger beroepschrift ter zitting behandelt en waarschijnlijk snel uitspraak zal doen.

De heer [REDACTED] verwijst naar de jurisprudentie, waaruit de lijn 'feitelijke effecten van enige betekenis' is neergelegd. De gezondheidseffecten waar gemachtigde op wijst, betreffen potentiële, toekomstige effecten die mogelijk niet uit te sluiten zijn. Deze effecten zijn niet feitelijk.

De heer [REDACTED] stelt dat de kortgedingrechter effecten op gezondheid ziet.

De heer [REDACTED] geeft aan dat het nu gaat over ontvankelijkheid onder de Wet natuurbescherming. Er dient een afbakening van belanghebbenden plaats te vinden. Feitelijke gevolgen van de activiteit moeten op de woon-/bedrijfspercelen worden ondervonden. Gezondheidseffecten op langere termijn worden in casu niet betrokken. In de uitspraak gaat de kortgedingrechter niet in op een effecten op perceelsniveau.

De **VOORZITTER** stelt dat de afstand bij sommige omwonenden te groot is volgens GS om van belanghebbenden te spreken. Wat zijn de criteria die GS hebben gehanteerd om de belanghebbendheid te bepalen?

De heer [REDACTED] stelt dat de feitelijke gevolgen van de activiteit moeten worden ondervonden. Vanuit bepaalde percelen bestaat geen zicht op het perceel, waarop het handhavingverzoek zich op richt, is. De percelen worden bovendien afgeschermd met bosschages, waardoor het zicht verder wordt ontnomen.

In reactie op de toelichting van de [REDACTED] stelt hij dat de vraag is wat de herkomst is van de in de grond aangetroffen concentraties. Dat van bepaalde stoffen concentraties worden gemeten, is moeilijk toe te schrijven aan een concrete herkomstbron/-activiteit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat op de verschillende meetpunten unieke, specifieke cocktails worden aangetroffen. Dat maakt het aannemelijk dat de middelen uit de directe omgeving stammen. In het OBO-onderzoek zijn markers aan het spuitmiddel toegevoegd om de herkomst te traceren.

De heer [REDACTED] hanteert een grens van 250 meter rondom de bron. Het is niet weersproken dat het perceel binnen 250 meter gesitueerd is. Na 250 meter nemen de effecten af; buiten die grens treden significante effecten niet op.

De heer [REDACTED] informeert wat de primaire weigeringsgrond van GS is.

De heer [REDACTED] stelt dat de 250 meter-grens de primaire weigeringsgrond is; subsidiair is de weigeringsgrond dat in casu sprake is van een referentiesituatie.

De Afdeling is duidelijk; er dient gekeken te worden naar het toegestane gebruik, niet naar het feitelijke gebruik. Het project betreft het agrarisch gebruik van het perceel, waarbinnen – inherent aan landbouw – wisselende teelten plaatsvinden.

De heer [REDACTED] geeft de visie van derde-belanghebbende weer aan de hand van een pleitnota (deze nota is bijgevoegd aan dit verslag en maakt hier integraal onderdeel van uit).

De heer [REDACTED] verwijst naar de stelling van bezwaarden dat sprake kan zijn van significante negatieve effecten, waardoor de activiteit vergunningplichtig is. Zijn GS het met eens dat er een voortoets moet komen?

De heer [REDACTED] stelt dat dit enkel het geval kan zijn, als sprake is van percelen binnen 250 meter tot het Natura 2000-gebied. Het behoort tot de discretionaire bevoegdheid van GS om een grens

te stellen; in dit geval is deze vastgesteld op 250 meter.

De heer [REDACTED] vraagt om een duiding van deze grens. In het OBO is deze grens niet ingegeven vanwege wetenschappelijke inzichten, maar vanwege onderzoeksdoelstellingen.

De heer [REDACTED] erkent dat dit het geval is. De afstand is beduidend hoger dan de afstandsgrenzen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De heer [REDACTED] vraagt hoe de afstand bepaald is.

De heer [REDACTED] zegt dat de afstand bepaald is met satellietbeelden van GoogleMaps en kadastrale kaarten.

De heer [REDACTED] vermoedt dat de afstanden van het perceel, waarop de lelieteelt plaatsvindt, tot het Natura 2000-gebied juist zijn gemeten. Het gaat om ongeveer 250 meter. Er zijn inderdaad stroken waar maïs en gras zijn ingezaaid.

De heer [REDACTED] heeft gemeten van perceel tot [REDACTED]; [REDACTED] zou in zijn optiek verder liggen.

De heer [REDACTED] meent dat [REDACTED] het meest dichtbij gelegen is.

De heer [REDACTED] verwijst naar de toelichting van [REDACTED], waaruit zou volgen dat de aangetroffen concentraties effecten kunnen hebben op planten en dieren.

De heer [REDACTED] stelt dat de aangetroffen concentraties, zoals benoemd door [REDACTED], niet toe te schrijven zijn aan dit project. Dat neemt niet weg dat de overheid wellicht tot actie moet overgaan. Gewasbeschermingsmiddelen zijn echter niet erkend in de door de provincies opgestelde natuurdoelanalyses als grote drukfactor. Deze vraag staat los van de handhaving van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming.

De **VOORZITTER** merkt op dat in een eerdere zaak GS een waarschuwing hebben gegeven. Waarom is in deze casus voor een andere benadering gekozen?

De heer M [REDACTED] merkt op dat tot 250 meter een voortoets moet worden uitgevoerd; buiten 250 meter wordt niet tot handhaving overgegaan.

De heer [REDACTED] informeert hoe dit beleidsuitgangspunt van 250 meter is vastgelegd.

De heer [REDACTED] geeft aan dat deze niet in een beleidsregel is vastgelegd, maar het gaat wel om een bestendige lijn.

Mevrouw [REDACTED] refereert naar het advies van de GGD aan alle omwonenden om de ramen en deuren gesloten te houden tijdens het spuiten. Zij wijst op de economische effecten van de bedrijven die zich juist bewust hebben gevestigd nabij Natura 2000-gebieden. Daarnaast zijn er ook feitelijke effecten op de tuinen.

Er is geen concreet onderzoek verricht naar het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Het is de vraag of het feitelijk gebruik is toegestaan. Dat aan driftreductie wordt gedaan, is niet relevant. De voorzieningenrechter oordeelde dat onvoldoende garantie geboden kan worden dat schade aan de natuur tot een aanvaardbaar minimum kan worden beperkt.

Mevrouw [REDACTED] wijst op de afstand tot de Ecologische Hoofdstructuur die veel minder bedraagt dan 250 meter.

De heer [REDACTED] merkt op dat [REDACTED] het meest nabij ligt; de afstand tot EHS/NNN is niet relevant. Het gaat om Natura 2000-gebieden.

Als omwonenden zich melden bij J [REDACTED], kunnen zij worden geïnformeerd over wanneer het spuiten plaatsvindt. Dit aanbod staat.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit hij de zitting.

Aldus vastgesteld, 3 juli 2023

  
[REDACTED]

[REDACTED], secretaris

  
[REDACTED]

[REDACTED], voorzitter

Bijlagen:

- Pleitnota [REDACTED]
- Aanvullende pleitnota bezwaarmakers
- Pleitnota [REDACTED]