

Aan
IJzer Advocaten
t.a.v. de heer mr. S.C.A. Nuijen
Molenveldlaan 43
6523 RJ NIJMEGEN

INDEKOMEN 15 JUNI 2023

IN AGENDA



Assen, 14 juni 2023
Ons kenmerk [REDACTED]
Uw kenmerk [REDACTED]
Onderwerp: Uitnodiging

Geachte heer Nuijen,

U hebt op 22 mei 2023 namens een aantal inwoners van [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 6 april 2023 met het kenmerk [REDACTED]. Dit besluit betreft het niet in behandeling nemen en het afwijzen van het verzoek om handhavend op te treden tegen de Ielieteeft.

Het bezwaarschrift is in handen gesteld van de Commissie rechtsbescherming. In verband met de behandeling van uw bezwaarschrift, nodig ik u uit om uw bezwaar op de hoorzitting van de commissie nader toe te lichten. De zitting vindt plaats op maandag 3 juli 2023 om 12:45 uur en wordt gehouden in het provinciehuis, Westerbrink 1 te Assen.

De hoorzitting is openbaar en u wordt verzocht zich te melden bij de receptie.

Een vertegenwoordiger namens het college van Gedeputeerde Staten en eventuele belanghebbende(n) ontvangen eveneens een uitnodiging voor het bijwonen van de openbare zitting.

Ter voorbereiding van de hoorzitting heb ik Gedeputeerde Staten verzocht een verweerschrift met betrekking tot het bezwaarschrift bij de commissie in te dienen. Een kopie van dit verweerschrift is bijgevoegd.

De leden van de commissie bestuderen voorafgaand aan de hoorzitting het bezwaarschrift en de daaraan ten grondslag liggende stukken en kunnen naar aanleiding hiervan vragen stellen.

Tot 10 dagen voor hoorzitting kunt u nadere stukken indienen die u voor de behandeling van uw bezwaarschrift van belang vindt. Alle op de zaak betrekking hebbende stukken liggen de week voorafgaand aan de zitting ter inzage bij het secretariaat van de commissie. Mocht u deze stukken willen inzien, dan verzoek ik u hiervoor een afspraak te maken met het secretariaat.

Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid uw pleitnotitie voor te lezen. Ik stel het op prijs indien u ten behoeve van de commissie, bezwaarmaker en secretariaat hiervan in totaal zes exemplaren wilt meenemen.

Informatie over de bezwaarprocedure kunt u vinden op <http://provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure>. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 38 56 73 of via rechtsbescherming@drenthe.nl.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.A. Oostmeijer', written over a horizontal line. The signature is stylized and includes a large flourish.

de heer J.A. Oostmeijer

Aan:
Commissie rechtsbescherming (digitaal)

Assen, 13 juni 2023

Ons kenmerk [REDACTED]

Behandeld door Team Vergunningverlening Toezicht en Handhaving (0592) 36 55 55

Onderwerp: Verweerschrift bezwaar [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

In deze brief sturen wij u ons verweerschrift. In dit verweerschrift gaan wij in op de bezwaren van de heer S.C.A. Nuijen van IJzer advocaten, namens diverse omwonenden en [REDACTED]

[REDACTED] Wij geven een reactie per bezwaargrond.

Inleiding

Het bezwaarschrift heeft betrekking op ons besluit van 6 april 2023 met kenmerk [REDACTED]

[REDACTED] Met dit besluit hebben wij het verzoek tot handhavend optreden tegen de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op het [REDACTED]

Verweer op Ingediende bezwaargronden

Wij maken hieronder gebruik van de mogelijkheid om inhoudelijk verweer te voeren tegen de volgende gronden in het bezwaarschrift. De gronden zijn cursief weergegeven. Onze reactie vindt u daaronder.

Allereerst achten zij géén sprake van ontbrekende belanghebbendheid bij Belanghebbenden sub 1a, 1b, 2, 3, 8a, 8b, 11a, 11b, 12a en 12b.

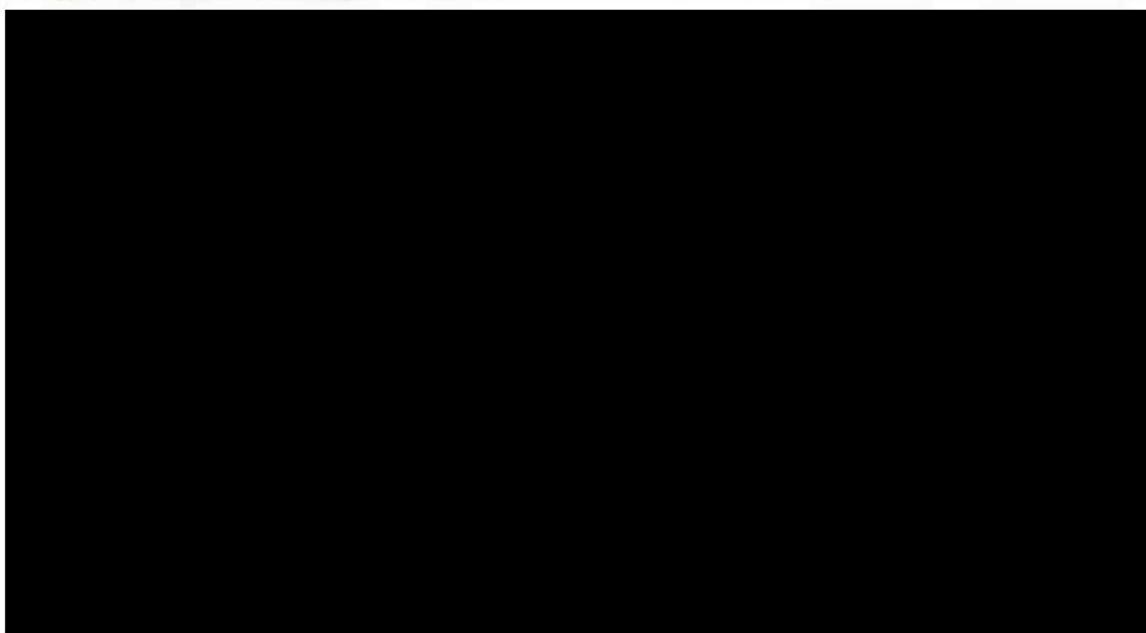
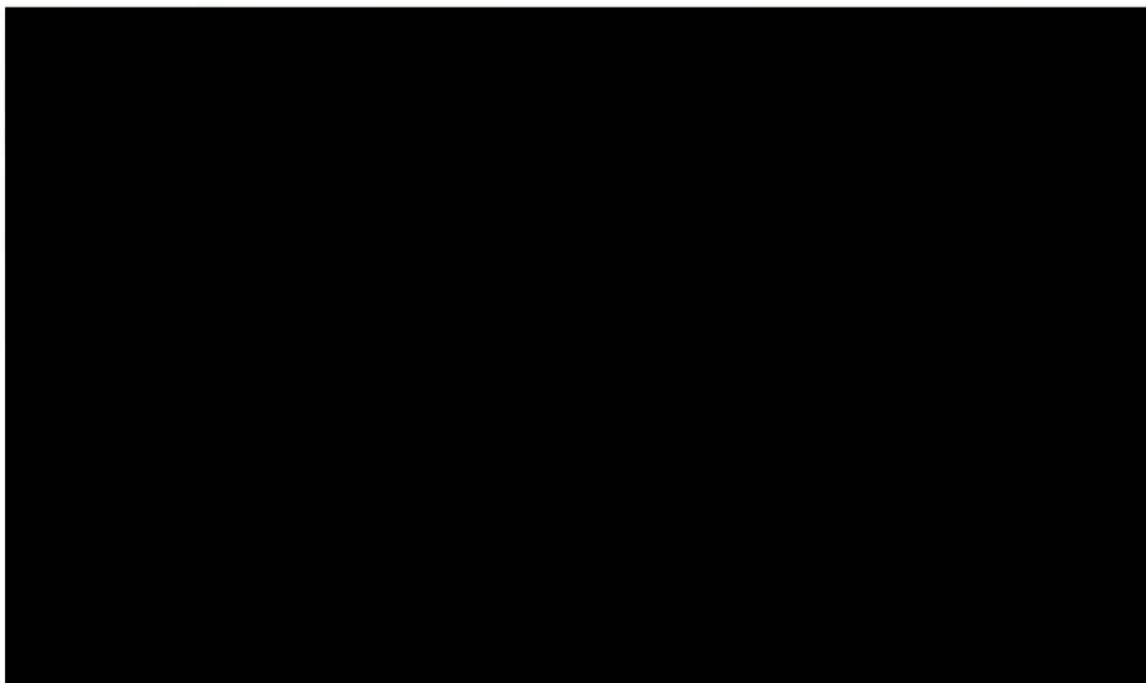
Een handhavingsverzoek is een aanvraag uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en kan alleen door belanghebbenden worden ingediend. Een handhavingsverzoek van een niet-belanghebbende zien wij als een melding en kan tot ambtshalve handhavend optreden leiden, maar een reactie op een verzoek van een niet-belanghebbende is geen besluit (ABRvS 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2016 en duidelijker CBB 20 december 2020, ECLI:NL:CBB:2020:981). Op grond van artikel 1:2 lid 1 van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Hierbij dient het te gaan om een objectief bepaalbaar, persoonlijk, eigen, rechtstreeks en actueel belang. Bij de omwonenden [REDACTED] achten wij daarvan geen sprake. De afstand van de woningen en de feitelijke situering daarvan – achter bosschages die

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer [REDACTED] te vermelden.

elk zicht ontnemen – maakt dat het meer dan aannemelijk is dat feitelijke effecten van enige betekenis van de activiteit niet te verwachten zijn (ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271). De

ligt op een afstand van 260 meter en liggen op afstand volledig achter (dichte) bosschages. Zie in dit kader ook de afbeeldingen hieronder. Dit wordt niet anders doordat, zoals bezwaarde stelt, dat 'niet kan worden uitgesloten dat op deze percelen rechtstreeks feitelijke gevolgen zullen worden ervaren'. Als 'een effect niet kan worden uitgesloten' de norm zou zijn voor belanghebbendheid, zou namelijk vrijwel eenieder belanghebbend worden. Een dergelijke begrenzing heeft het belanghebbende begrip juist tot doel.

In het bezwaarschrift wordt in het kader van belanghebbende gerefereerd aan de afstand van de woning GS hebben de bewoners daarvan belanghebbend geacht. In zoverre staan deze adressen niet ter discussie.



Bezwaarde voert tot slot in het kader van belanghebbendheid het onderzoek van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: 'RIVM') getiteld 'Bestrijdingsmiddelen en omwonenden: samenvattend rapport over blootstelling en mogelijke gezondheidseffecten' aan. Daaruit komt naar voren dat op afstanden van meer dan 500 meter restanten van gewasbeschermingsmiddelen/pesticiden zijn aangetroffen en dat de concentratie daarvan hoger is naarmate dichterbij een cirkel van 250 meter rondom de activiteit/het project wordt verbleven. Op basis daarvan wordt gesteld dat 'Belanghebbenden thans gevolgen van het project ondervinden doordat deze met (restanten) gewasbeschermingsmiddelen worden geconfronteerd' en 'Deze (restanten van) gewasbeschermingsmiddelen hebben daarnaast gevolgen van niet-geringe betekenis.' en aan de bosschages in dit kader geen betekenis toekomt.

Hoewel het onderzoek GS haar aandacht heeft en er waarde aan wordt gehecht, zijn alle in Nederland toegelaten gewasbeschermingsmiddelen door Het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb). Indien bij gebruik sprake zou zijn van gevolgen van niet-geringe betekenis voor de (gezondheid van de) mens, dan zouden dergelijke middelen niet zijn toegelaten. In dit kader wordt ook verwezen naar het Ctgb: <https://www.ctgb.nl/over-ctgb/hoe-veilig-is-een-toegelaten-middel>. Om die reden zien GS daarom geen aanleiding om gevolgen van niet-geringe betekenis aan te nemen en daarmee belanghebbendheid van de bewoners van [REDACTED]

Doordat [REDACTED] op diens perceel de activiteiten geassocieerd met diens onderneming verricht - zoals trainingen, workshops en begeleiding wordt [REDACTED] tevens geraakt in een persoonlijk economisch belang.

Het bezwaarschrift geeft geen blijk van economische gevolgen. Slechts in algemeenheden wordt gesteld dat sprake is van minder genegenheid om trainingen te volgen dan wel dat potentiële klanten worden afgeschrikt. Van feitelijke economische schade wordt geen blijk gegeven en lijkt ons ook onaannemelijk. Bij gebrek aan bewijs hiervoor kunnen GS niet anders dan uitgaan van de hiervoor weergegeven ontbrekende feitelijke gevolgen van enige betekenis.

Naar beleving van Belanghebbenden is deze afstand [tussen het [REDACTED] en de relevante percelen] minder dan deze 260 meter. Belanghebbenden achten sprake van een afstand van omstreeks 250 meter.

Alle metingen op de feitelijke grenzen van het gebied – middels satelliet foto van Google maps – geven een afstand van meer dan 250 meter. Ter illustratie de afstand gemeten op basis van kadastrale grenzen van de percelen. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Op basis van het rapport "Bestrijdingsmiddelen en omwonenden; samenvattend rapport over blootstelling en mogelijke gezondheidseffecten" hebben GS geoordeeld dat significante gevolgen op een afstand van meer dan 250 meter zijn uit te sluiten. Belanghebbenden kunnen zich niet met dit standpunt verenigen, nu het rapport van het RIVM niet is gericht op de vaststelling van aantasting van natuur door gewasbeschermingsmiddelen. Derhalve achten Belanghebbenden dit standpunt van uw Gedeputeerde Staten onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd.

Wij onderkennen de zorg van bezwaarmaker rondom de gevolgen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en het belang van een duurzamere samenleving. De beoordeling van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen rondom [REDACTED] is nieuw en leidt tot onduidelijkheden. Zo loopt er momenteel een hoger beroepsprocedure bij de Raad van State waarin de vraag aan de orde is of en in hoeverre een vergunningplicht geldt voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Nader onderzoek naar de effecten van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen voor de natuur zou goed zijn. De afgelopen anderhalf jaar heeft er uitvoerig overleg plaatsgehad tussen de provincies, het Ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij (LNV), het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en het Ctgb. Ondanks alle inspanningen die wij vanuit de provincie Drenthe hebben verricht om dit onderzoek van de grond te krijgen, is het landelijk niet gelukt om tot een aanbesteding voor het benodigd ecologisch onderzoek te komen. Het probleem daarbij is het grote aantal mogelijke oorzaak-effect relaties, hetgeen de afbakening van het onderzoek bemoeilijkt. Desondanks blijven onze inspanningen erop gericht dat er meer ecologisch onderzoek verricht moet worden naar de gevolgen van gewasbeschermingsmiddelen op [REDACTED]

De provincie hanteert het uitgangspunt dat op grotere afstand dan 250 meter van [REDACTED] significante effecten op [REDACTED] zijn uitgesloten. De grens van 250 meter is afkomstig uit het onderzoek Bestrijdingsmiddelen en Omwonenden (OBO). GS is er van op de hoogte dat dit onderzoek niet specifiek is gericht op de vaststelling van aantasting van natuur door gewasbeschermingsmiddelen, echter is het wel gericht op de verspreiding van

gewasbeschermingsmiddelen in de omgeving. Hoe verder van de bronlocatie, hoe lager de concentratie gewasbeschermingsmiddelen. Alleen binnen 250 meter van [REDACTED] achten wij daarom pas significante effecten niet uitgesloten. De grens van 250 meter achten wij bijzonder ruim, zeker in het licht van de regeling in art. 3.80 Activiteitenbesluit milieubeheer, waarbij spuitvrije zones worden aangehouden variërend van 50 centimeter tot 5 meter. [REDACTED]

In dit concrete geval zijn GS van oordeel dat gezien de ruime afstand tot [REDACTED] geen negatieve effecten zijn te verwachten door de toepassingen van gewasbestrijdingsmiddelen op deze percelen op het [REDACTED]

Beïnghebbenden achten het bestreden besluit, door het gegeven dat een onderzoek aan het besluit ten grondslag is gelegd dat i) niet (primair) toeziet op de materie welke centraal staat in deze casus en ii) onjuist is geïnterpreteerd, in strijd met de tweede categorie zorgvuldigheidseisen welke voortvloeien uit artikel 3:2 Awb.

GS stellen voorop dat op basis van een zorgvuldige afweging en verelste mate van onderzoek een besluit is genomen. Dat terzijde, wenste bezwaarmaker een besluit binnen de periode van twee weken. Zoals hierboven reeds blijkt, is onderzoek naar effecten van gewasbeschermingsmiddelen een ontwikkeling die landelijk loopt maar niet op korte termijn zal worden afgerond. GS kunnen daarom alleen op basis van huidige uitgangspunten een besluit nemen binnen de door verzoeker gestelde termijn. [REDACTED]

Het voorgaande betekent niet dat er geen ontwikkelingen zijn ten aanzien van eventuele handhaving. Subsidiair voeren GS daarom aan dat om handhavend te kunnen optreden, er sprake moet zijn van een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Volgens Rb. Noord-Nederland 23 juni 2022 (ECLI:NL:RBNNE:2022:2136), bestaat er net als voor stikstofeffecten ook voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen een referentiesituatie ten opzichte waarvan een project moet worden beoordeeld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 12 oktober 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2874, zie r.o. 25) en op 21 december 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3767) geoordeeld dat voor stikstofeffecten van bemesting de planologische toestemming op referentiedatum kan worden gebruikt. Analoge toepassing van dit toetsingskader op gewasbeschermingsmiddelen levert het volgende toetsingskader op:

1. Volgt uit het planologisch regime dat op de referentiedatum van kracht was dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen was toegestaan?
2. Werden de gronden voor de referentiedatum bespoten? Dat wordt als vaststaand aangenomen als de gronden op dat moment als landbouwgrond in gebruik waren.
3. Is na de referentiedatum een planologisch regime van kracht geworden waaruit volgt dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen niet langer is toegestaan? Onder referentiedatum wordt verstaan: 10 juni 1994. Daarvan kan gemotiveerd worden afgeweken.

Om deze vraag te beantwoorden, is onderzoek gedaan naar het grondgebruik in 1994, met een toetsing of landbouwkundig gebruik op de percelen ter plaatse is toegestaan en of daarvoor bepalingen gelden wat betreft teelten en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Dit onderzoek kan worden uitgevoerd met behulp van een luchtfoto uit 1994 die is te raadplegen in de viewer op onze website:

[https://kaartportaal.\[REDACTED\]](https://kaartportaal.[REDACTED])

[REDACTED] Hieruit blijkt dat de percelen reeds agrarisch werden gebruikt. [REDACTED]

[REDACTED]

Verder is het gemeentelijke bestemmingsplan buitengebied via ruimtelijkeplannen.nl geraadpleegd. Daaruit blijkt dat de percelen de bestemming agrarisch-1 hebben, met een dubbelbestemming waarde-archeologie 3 en waarde-cultuurhistorie. Uit de bijbehorende voorschriften blijken geen beperkingen voor wat betreft bepaalde teelten of wat betreft het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Dit betekent dat in de referentiesituatie het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is toegestaan. Zie ook de bijlage. [REDACTED]

De toelatingseisen voor gewasbeschermingsmiddelen zijn door de jaren heen strenger geworden, wat inhoudt dat een deel van de bestrijdingsmiddelen die destijds in gebruik waren, tegenwoordig niet meer gebruikt mag worden.

Op basis van deze informatie is de kans zeer groot dat het huidige middelengebruik binnen de referentiesituatie blijft. Een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is naar ons oordeel dan ook niet aannemelijk. Ook onder deze omstandigheden zien wij geen grondslag om aan het verzoek tegemoet te komen. [REDACTED]

Conclusie

Wij geven uw Commissie in overweging om ons te adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



b.a.
J.G. Lüchtenborg,
teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage

Onderstaande betreft een overzicht van de percelen met verschillende kadastrale kavels.

Het **vigerende bestemmingsplan** is het plan dat op dit moment geldig is, inclusief de bijbehorende IMRO code. Onder de kolom **bestemming** staat de huidige bestemming volgens het bestemmingsplan, inclusief een eventuele dubbelbestemming. Onder de kolom **bevindingen** wordt benoemd of er in de bestemming (of dubbelbestemming) beperkingen zijn opgenomen ten aanzien van de te telen gewassen en de daarbij behorende gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Uit het onderzoek naar de bestemmingsplannen van de percelen komt naar voren dat er voor geen enkel perceel een beperking is opgenomen op het gebied van de te telen gewassen en het bijbehorend gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Agrarisch gebruik is op alle percelen toegestaan.

Kadastrale kavel aanduiding	Vigerend bestemmingsplan	Bestemming	Bevindingen
[redacted]	Buitengebied [redacted] agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden – onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
[redacted]	Niet goedgekeurd bestemmingsplan, wel in aanbouw Buitengebied [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden – onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
[redacted]	Buitengebied [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden – onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
[redacted]	Buitengebied [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden – onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
[redacted]	Buitengebied [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden – onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
[redacted]	Buitengebied [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden – onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
[redacted]	Buitengebied [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden – onbebouwd met	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied

		landschappelijke waarde	van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
	Buitengebied gronden [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden - onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
	Buitengebied gronden [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden - onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.
	Buitengebied gronden [redacted] - agrarische gronden NL.IMRO.17010000BP000000000593	Agrarische cultuurgronden - onbebouwd met landschappelijke waarde	Agrarisch gebruik is toegestaan. Geen beperkingen op het gebied van gewasbeschermingsmiddelen en de te telen gewassen.